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**Veřejné prostranství, jeho tvorba a zákonný rámec v ČR.**
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1. Expanze zájmu o veřejný prostor, veřejné prostranství
2. Tvorba a péče o veřejný prostor, veřejné prostranství
3. Zvýšený zájem o veřejný prostor jako reakce na nedostatek urbanistické koncepce sídla?
4. Veřejná prostranství v územním plánu obce a v regulačním plánu, v zákoně o obcích v ČR
5. Je třeba změnit vstupní podmínky pro vymezení veřejných prostranství v územním plánu?
6. Vymezení pojmu veřejné prostranství a jeho charakteristika.

TEXT.

Expanze zájmu o veřejný prostor, veřejné prostranství

*„Renesance veřejného prostoru“. Kratochvíl*

1. V České republice v krátkém sledu po sobě proběhly dva semináře o veřejném prostranství-veřejném prostoru ve Znojmě a v Senátu PČR. Následný workshop na ČVUT v Praze ke koncepci a kompozici v územním plánu se této problematiky dotýkal také. Důležité je zdůraznit, že vždy se témata a diskuze týkaly územního plánu.

Co je příčinou takového zájmu odborné veřejnosti?

Dovolím si z vlastní praxe soudit, že narůstající agresivita investorů/developerů, ale i soukromého sektoru. Také nedostatečná právní ochrana veřejného zájmu a veřejných ploch obecně.

Právě územní plánování až do úrovně územního plánu obce ve svém řešení neuvažuje o vlastnických poměrech v území. Ty se řeší až v regulačním plánu. Proto obce a veřejný sektor, veřejná správa, oprávněně klade zvýšené nároky na urbanisty a architekty při vymezení a designu veřejného prostranství aby mohli dostatečně argumentovat své záměry před veřejností, soukromými zájmy, někdy i v soudním řízení.

Tvorba a péče o veřejný prostor, veřejné prostranství.

*„Základem stavby měst je, aby v něm lidé byli bezpečni a současně šťastni“. Vitruvius*

1. Diskuzní příspěvky na všech třech zmíněných akcích AUÚP ČR se ve své většině věnovaly estetické úpravě prostoru, jeho doplnění architektonickým detailem a přiznejme si, s tvůrčím entuziasmem vyplývajícím z radosti nad tímto svěřeným projektem.Město Znojmo samo, předvedlo v realizaci koncept urbanistického řešení veřejných prostranství- obnovených historických náměstí propojených uliční sítí – „partituru“- v souvislosti s celým historickým jádrem. Tedy to co lze považovat za skutečnou práci urbanisty – vymezení funkce obytného prostředí se vzájemnými vazbami na další veřejné plochy s rozličnými aktivitami a s jejich sdílením společenstvím občanů.

*(Osobně jsem dostal vzácnou příležitost v 90. letech řešit náměstí a související asanační plochu v Bystřici pod Hostýnem. Obě práce byly vyvolány jednak potřebou zastavět zdevastované území po asanaci a upravit náměstí v souvislosti s nezbytnou investicí do technické infrastruktury. Osvícená radnice tehdy přistoupila ke komplexnímu řešení za poměrně malých investic a dokonce všem majitelům domů na náměstí nabídla vlastní podíl na opravě jejich fasády až po okapy včetně. K architektonickému a urbanistickému řešení veřejného prostoru vedly ovšem důvody jiné než estetické nýbrž praktické a racionální).*

Propojení různorodých funkcí a společenských aktivit je třeba zvažovat i s ohledem na biologické vnímání prostředí. Vzdálenosti cílového místa od výchozího by nemělo překročit 300m max. 400m. Délka rovného úseku 200m (do 100m jsme schopni rozeznat tvář, detail), delší úsek podvědomě vnímáme nepříjemně. I když Corbusier napsal, že „*zakřivená ulice je stezkou osla“,* historická jádra se spletí uliček a nečekaných průhledů zůstávají stále přitažlivá a vyhledávaná. Při naší tvorbě vnímáme i cílové skupiny mládeže, seniorů, sociální rozměr celého společenství obce.

(*Přestavba cvičiště / téměř 2 ha/ uvnitř kasáren v Kroměříži svojí vybranou formou sem přivedla po realizaci segment dospívající mládeže i děti).*

Polyfunkční řešení uliční sítě a vnitřních prostor polycentrického města řeší snížení energetické zátěže motorovou dopravou i úspornějším napojením na technickou infrastrukturu než tomu bylo v zonálních strukturách sídelních útvarů. Cílem řešení urbanisty však vždy zůstane nejen tvorba a design dílčího veřejného prostoru, ale péče o celkový obraz města.

Je zvýšený zájem o veřejný prostor reakcí na nedostatek urbanistické koncepce sídla?

*„Hlavními formami krásy je náležité uspořádání, proporce a ohraničenost“. Aristoteles*

1. Současná architektonická i urbánní tvorba je poznamenána uniformitou a projekcí i realizací na zakázku s poměrně strohými podmínkami. Veřejné zakázky jsou limitovány finančním stropem veřejných financí. Architekt jen realizuje konkrétní zadání u prkna nebo na počítači. Známé jsou publikace typu Sídelní kaše, ze zahraničí pak pojmy jako rozlézání, či metastáze města a jeho anonymních satelitů. Ztrácí se nejen tvář města, ale i jeho silueta-otisk známého obrazu v mysli občanů - důvěrný pocit domova.

Veřejná správa a místní autority se proto pokoušejí formou estetické úpravy vybraných ploch, alespoň částečně navrátit pocit, který obyvatele města stabilizuje na místě, vytváří přátelský dojem a zájem o spolupráci, občanské soužití. V ideálním případě ho motivuje k zapojení do veřejného života. Evropa přešla k „plastickému“ urbanismu, přiblížila naše pojetí územní plánování (city panning, town planning) veřejné poptávce a uplatňuje spatial planning – prostorové plánování s detailnějším urbanistickým designem. Zde se lépe argumentuje prostorové řešení tedy, navržená funkce plochy s návrhem vektoru doporučeného druhu zástavby.

Zůstaňme však-především z důvodů právních a legislativních-u našeho územního plánu s návrhem ploch s rozdílným způsobem využití řešeném jen v plochách bez ohledu na vlastnické poměry (*v zájmu stručnosti opomíjím specifika*) a regulačního plánu s podmínkami pro vymezení a využití pozemků prostorovým řešením staveb již s ohledem na vlastnické vztahy.

Právě proto je v našich poměrech velmi důležitá „partitura“ veřejných prostranství logicky navržená s tvůrčím entuziasmem, vycházející z historie sídla, jeho kompozice i současného vývoje obce sebevědomých občanů. Bezpochyby i „energetických toků“ sídla:Tím míním migraci za prací, zábavou, nákupy ale i segregaci pěší a motorové resp. veřejné dopravy. Pamatující na zklidnění a místa setkávání. Vzpomeňme na oblíbené korzování našich předků i fiestu evropského jihu.

Veřejná prostranství v územním plánu obce, v regulačním plánu a v zákoně o obcích v ČR.

*„Posvícení bezdomovců“. Keller*

1. V této úvaze vycházím ze skutečnosti, že základním měřítkem pro rozvoj obce a řešení veřejných prostranství, je územní plán. V tomto měřítku je plošně ale i právně stabilizováno veřejné prostranství. Prostor veřejného prostranství může architekt dále dořešit v regulačním plánu. Každý tíhneme k vytvoření takového návrhu veřejného prostoru, který bude vyhledávaným místem setkávání, vzájemné komunikace a zejména potěšením pro oko, a snad i vzorem pro ostatní. Bohužel, zejména u nás v České republice legislativní bramboračka vedla k tuhé svěrací kazajce stavebního zákona tak, abychom úspěšně provedli náš záměr k realizaci. I jeho velká novela vede k další právnické přeurčitosti procesu stavebního řízení.

Veřejný prostor je zákonem vnímán jako krajinný ráz, vymezený mimo zastavěné území a zdůvodněný ve všech druzích ÚPD. V územním plánu a regulačním plánu, uvnitř zastavěného a zastavitelného území stavební zákon používá pojem veřejné prostranství s odkazem na jeho vymezení v zákoně o obcích. Pokud je takto vymezen v územním a regulačním plánu má obec (po jejich vydání /schválení/) k této ploše předkupní právo a toto je vyznačeno v katastru nemovitostí. Tedy omezení vlastníka v nakládání s majetkem. Regulační plán má z hlediska prostorového uspořádání větší možnosti. *Stanoví podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, včetně urbanistických a architektonických pro zpracování projektové dokumentace včetně podmínek ochrany krajinného rázu.*

Dalšími nástroji jsou územní studie nebo doprovodná schémata k územnímu plánu vyjadřující či modelující záměr architekta, urbanisty. Územní plán také umožňuje vymezit území, pro které je územní studie, nebo regulační plán obligatorně vyžadován. To ve svém důsledku znamená stavební uzávěru do doby zpracování US nebo RP.

Sociální dimenze veřejného prostranství je dnes častěji než dříve akcentována. Veřejná prostranství a veřejný prostor obecně jsou také cílem sociálně vyloučených skupin našich spoluobčanů. Pokus EU (Rotterdam Accord 2005) zavázat architekty aby navrhovali urbanizovaný prostor v souvislosti s řešením sociální a imigrační problematiky, byla odbornou veřejností i národními autoritami odmítnuta jako nereálná. Přesto je však nezbytné najít řešení pro korektní soužití právě na veřejných plochách. Snad k tomu povede kultivace a správná údržba architekty navržených veřejných ploch a prostranství.

Je třeba změnit vstupní podmínky pro vymezení veřejných prostranství v územním plánu?

*„Je třeba se zamyslet nad definicí veřejného prostranství pro potřeby stavebního zákona a zvážit, zda veřejné prostranství má být samostatnou plochou s rozdílným způsobem využití“. Durdík*

1. Z výše uvedeného, ale i z další diskuze vyplývá, jak obtížně se získává veřejná správa, její reprezentace, pro konkrétní urbanistická řešení a pro veřejnou zakázku vůbec. Přednost dostávají jednotlivá stavební řešení, nebo naopak situace, kdy se veřejný prostor musí chránit před necitlivou soukromou investicí.

Proto jsem přesvědčen, že musí být vytvořeny podmínky pro urbanistu a architekta již v územně plánovací dokumentaci a pokud možno závazné, tedy ve formě předkupního práva pro obec, kraj, stát.

Diskuze vedené ve směru k zákonu o obcích (ČR) s cílem převzít odsud definici veřejného prostranství a začlenit ji do stavebního zákona vidím jako velmi riskantní a napadnutelnou zejména z hlediska rozsahu ustanovení jak poslaneckou tvořivostí, tak i v odporu samosprávných celků.

Z vlastní praxe se nedomnívám (v ČR platí poměrně přísné podmínky pro digitalizaci ÚP), že by samostatnému vymezování veřejného prostranství kladlo překážky zaznamenání technické a dopravní infrastruktury, nebo zeleně parkové, ochranné či jinak vymezené. Ostatně tyto plochy jsou navíc považovány za nezastavitelné (§2e.SZ).

Jen ta veřejná prostranství vymezená v územním a regulačním plánu jsou ošetřena zákonem předkupním právem. Předkupní právo se nevztahuje na všechna veřejná prostranství která se nachází ve městě, ale jen na ta, která vymezíme v textu a grafice územního a regulačního plánu.

Vymezení pojmu veřejné prostranství a jeho charakteristika.

*„Věda, to je trvalé úsilí o vytváření pojmů“ Einstein.*

1. Zákon o obcích (ČR) č. 128/2000Sb. §34:

*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru*.

Rád bych poznamenal problém s rozsáhlým komplexem zámeckých zahrad UNESCO v Kroměříži kdy stát-Památkový ústav, vyžaduje přítomnost Městské policie a zodpovědnost města za bezpečnost a pořádek v tomto rozsáhlém komplexu. Další problém máme s podloubím, které patří majiteli domu a je využíváno k hostinským zahrádkám tak, že znemožňuje průchod turistům, v horším případě požárníkům. Jiná zkušenost Městské rady je s vlastníky domů, kteří napříč veřejným prostranstvím rozvěšují transparenty s reklamou a to i několik za sebou s odůvodněním, že ten šroubek na jejich fasádě je soukromý a proto je vše ostatní na jejich vůli. Podotýkám, že v historickém jádru, památkové rezervaci a s průhledy na památky UNESCO.

Stavební zákon č. 183/2006Sb.

*§2(1)Veřejné prostranství je zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.*

Problém této definice (na rozdíl od zákona o obcích) je v tom, že veřejný zájem se stanoví jednotlivě na daný případ (nález US).

Vyhláška č. 501/2006Sb.

*§7(1) plochy veřejných prostranství se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem a významem.*

Tato strohá a chladná věta je v našem právním prostředí nezbytná pro tvůrčí a ušlechtilou práci architekta, a hlavně její úspěšnou realizaci. Rádi mnohdy používáme vlastní pojmy, se kterými si rozumíme a jsou pro naše záměry přiléhavější: interiér města, podlaha ulice, obytné prostředí apod.

Závěrem: To nejlepší hledejme v soutěžích. Nemáme nic než svůj talent a své pochybnosti. Umělecká pravda není absolutní, ale musí být vždy osobní.

Ing. Jan Slanina,

Autorizovaný urbanista ČKA.